



AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii educației naționale nr.1/2011

Analizând proiectul de **Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii educației naționale nr.1/2011**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.148 din 18.05.2020 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr.D516/18.05.2020,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Prezentul proiect de ordonanță de urgență are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii educației naționale nr.1/2011.

Menționăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

2. În raport cu prevederile art.115 alin.(4) din Constituție și cu jurisprudența Curții Constituționale în materie, preambulul ordonanței de urgență trebuie să cuprindă detalierea elementelor de fapt și de drept în susținerea situației extraordinare, a cărei reglementare nu poate fi amânată și care impune recurgerea la această cale de reglementare, precum și eventualele efecte negative care s-ar produce prin neadoptarea proiectului în regim de urgență.

Precizăm că, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, nemotivarea sau motivarea necorespunzătoare a urgenței reprezintă motive de neconstituționalitate a ordonanțelor de urgență.

3. La preambul, în debutul ultimului paragraf, sugerăm ca, pentru fluența exprimării și în corelare cu construcțiile gramaticale ale paragrafelor precedente, sintagma „se impune intervenția legislativă de urgență” să fie eliminată.

4. Pentru un plus de rigoare în reglementare, la art.I pct.2, este necesar ca norma propusă pentru art.36 alin.(1) să fie detaliată, în sensul de a menționa care sunt „reglementările” celor trei ministere în conformitate cu care este numit în funcție comandantul/directorul.

Pentru rigoarea reglementării, în cuprinsul alin.(3), textul „...așa cum sunt prevăzute în prezenta lege...” trebuie redat sub forma „...astfel cum sunt prevăzute de prezenta lege...”. Observația este valabilă, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare din cuprinsul proiectului.

Totodată, pentru evitarea echivocului, sugerăm ca norma propusă pentru alin.(6) să prevadă dacă este vorba despre un ordin comun sau individual al „conducătorilor ministerelor și instituțiilor de apărare, ordine publică și securitate națională”.

5. La pct.4, semnalăm că instituțiile de învățământ superior militar, de informații, de ordine publică și de securitate națională pot organiza, în condițiile Legii educației naționale nr.1/2011, programe universitare de master și de doctorat. Având în vedere acest aspect, este necesară completarea normei propuse pentru art.142 alin.(7⁴) cu precizarea calității pe care o are persoana admisă la aceste programe de studii.

Totodată, menționăm că norma are în vedere numai „calitatea de student militar sau student de poliție” numai „pe perioada studiilor”, fără a se avea în vedere următoarele situații: perioada cuprinsă între absolvire și finalizarea studiilor, exmatricularea ori perioada de întrerupere a studiilor. Prin urmare, este necesară completarea normei.

6. La art.I pct.7, referitor la alin.(3) al art.177, apreciem că, pentru un plus de claritate în exprimare, paranteza din finalul primei ipoteze ar putea fi înlocuită cu mențiunea: „...care are și calitatea de rector.”

7. Pentru respectarea uniformității redactării, prin raportare la actul normativ de bază, la **art.I pct.8**, în cuprinsul alin.(7) al art.177, cifrele romane din cadrul lit.b) trebuie redată între paranteze.

8. Potrivit uzanțelor normative, partea dispozitivă a **pct.11** al **art.I** trebuie redată, după cum urmează:

„11. La articolul 249, litera m) se modifică și va avea următorul cuprins:”.

9. La **art.I pct.12**, trimiterea la art.177 alin.(7) trebuie revăzută, întrucât, la acest text sunt prevăzute „categoriile de instructori militari, instructori de informații și instructori de ordine publică”, și nu funcții didactice.

De asemenea, apreciem că sintagma „...personal didactic asociat...”, din cuprinsul normei propuse pentru art.285 alin.(4²), trebuie reanalizată, întrucât art.177, la care se face trimitere, se referă la „...personal didactic **asimilat**...”.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București
Nr.469/19.05.2020